

## ผลการประเมินภาพรวมโครงการ

ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชนนครนายก ได้ทำการประเมินผลการดำเนินโครงการฯ โดยใช้ แบบสอบถามออนไลน์ (google form) ให้ผู้เข้าร่วมอบรมตามโครงการฯ จำนวน ๑๒ คน ตอบแบบประเมิน จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๕๕ ของผู้เข้าร่วมอบรมตามโครงการทั้งหมด

การประเมินภาพรวมโครงการ แบบประเมินฯ แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ประกอบด้วย ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการและสถานที่

ส่วนที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ในการประเมินมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating Scales) และกำหนดค่าความห่างของขั้น โดยใช้สูตรการหาอันตรายภาคขั้น ได้กำหนดค่าเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มากที่สุด = ๕

มาก = ๔

ปานกลาง = ๓

น้อย = ๒

น้อยที่สุด = ๑

เกณฑ์ในการประเมิน คือ

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๑ – ๕.๐๐ ระดับมากที่สุด/พอใจมากที่สุด/ดีมาก

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๓.๕๑ – ๔.๒๐ ระดับมาก/พอใจมาก/ดี

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๑ – ๓.๕๐ ระดับปานกลาง/พอใจ/ปานกลาง

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๑ – ๒.๖๐ ระดับน้อย/พอใจน้อย/น้อย

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๐๐ – ๑.๘๐ ระดับน้อยที่สุด/พอใจน้อยที่สุด/ปรับปรุง

### ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

ประเด็น	จำนวน (N)	ร้อยละ
<b>๑.๑ เพศ</b>		
- ชาย	๒	๑๗
- หญิง	๙	๘๓
<b>๑.๒ การศึกษา</b>		
- ประถมศึกษา	๔	๓๕
- มัธยมศึกษา / ปวช.	-	-
- อนุปริญญา / ปวส.	-	-

- ปริญญาตรี	๗	๕๘
- สูงกว่าปริญญาตรี	๑	๘

ประเด็น	จำนวน (N)	ร้อยละ
<b>๑.๓ อายุ</b>		
- ต่ำกว่า ๒๕ ปี	-	-
- ช่วงอายุ ๒๕-๓๐ ปี	๔	๓๓
- ช่วงอายุ ๓๑-๔๐ ปี	๒	๑๗
- ช่วงอายุ ๔๑-๕๐ ปี	๒	๑๗
- ช่วงอายุ ๕๑ ปีขึ้นไป	๔	๓๓

จากผลการประเมินพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน ๑๒ คน แบ่งเป็นเพศชาย ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๗ เพศหญิง ๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓ ด้านการศึกษาพบว่าระดับการศึกษาส่วนใหญ่คือ ปริญญาตรี จำนวน ๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๘ รองลงมา คือ ประถมศึกษา จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๔ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๘ ด้านอายุพบว่า ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง ๒๕-๓๐ ปี จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๓ รองลงมา คือ อายุ ๕๑ ปีขึ้นไป จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๓ อายุ ๓๑-๔๐ ปี จำนวน ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๗ ช่วงอายุ ๔๑-๕๐ ปี จำนวน ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๗ ตามลำดับ

## ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการ และสถานที่

ความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (X)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
๑. การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	๑๒	๐	๐	๐	๐	๕.๐๐	ดีมาก
๒. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ	๑๒	๐	๐	๐	๐	๕.๐๐	ดีมาก
๓. ความเหมาะสมสอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตร	๑๒	๐	๐	๐	๐	๕.๐๐	ดีมาก
๔. เนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง	๑๒	๐	๐	๐	๐	๕.๐๐	ดีมาก

๕. ระยะเวลาการฝึกอบรม	๑๑	๐	๑	๐	๐	๔.๘๓	ดีมาก
๖. เอกสารประกอบการฝึกอบรม	๘	๑	๐	๓	๐	๔.๑๗	ดี
๗. อาหารและอาหารว่าง	๗	๓	๒	๐	๐	๔.๔๒	ดีมาก
๘. ที่พัก	๗	๒	๑	๐	๒	๔.๐๐	ดี
๙. สถานที่จัดอบรม (ภาควิชาการ)	๘	๔	๐	๐	๐	๔.๖๗	ดีมาก
๑๐. สถานที่จัดอบรม (ภาคสนาม)	๑๐	๒	๐	๐	๐	๔.๘๓	ดีมาก
๑๑. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น	๑๐	๒	๐	๐	๐	๔.๘๓	ดีมาก
๑๒. ความคุ้มค่าของการฝึกอบรม	๙	๓	๐	๐	๐	๔.๗๕	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ						๔.๗๑	ดีมาก

จากผลการประเมินพบว่า คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๗๑ โดยผู้เข้าอบรมมีความพึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ ดังนี้

**๑. เจ้าหน้าที่โครงการของหน่วยงานที่จัด** (ประเด็นที่ ๑-๒) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า การประสานงานของเจ้าหน้าที่และการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๕.๐

**๒. เนื้อหาและหลักสูตร** (ประเด็นที่ ๓-๖) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า ความเหมาะสม สอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตร และเนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๕.๐ รองลงมา คือ ระยะเวลาการฝึกอบรม อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๘๓ และเอกสารประกอบการฝึกอบรม อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๗

**๓. สถานที่จัดอบรม** (ประเด็นที่ ๗-๑๐) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า สถานที่จัดอบรม (ภาคสนาม) อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๘๓ รองลงมา คือ สถานที่จัดอบรม (ภาควิชาการ) อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๖๗ ตามลำดับ สำหรับประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ที่พัก อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๐

**๔. การมีส่วนร่วม** (ประเด็นที่ ๑๑) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๘๓

**๕. ความคุ้มค่าของการฝึกอบรม** (ประเด็นที่ ๑๒) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๗๕

### ส่วนที่ ๓ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ผ่านการฝึกอบรม

- ควรมีการอบรมให้บุคลากร ในลักษณะนี้เพิ่มขึ้น

## ผลการประเมินภาพรวมโครงการฯ

กิจกรรมที่ ๒ ฝึกอบรมบุคลากรกรมการพัฒนาชุมชน หลักสูตรเสริมสมรรถภาพคนระหว่างประจำการ(รุ่นที่ ๑)

ระหว่างวันที่ ๑๖-๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ ณ ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชนนครนายก

ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชนนครนายก ได้ทำการประเมินผลการดำเนินโครงการฯ โดยใช้ แบบสอบถามออนไลน์ (google form) ให้ผู้เข้าร่วมอบรมตามโครงการฯ **รวมทั้งสิ้นจำนวน ๗๙ คน** ตอบแบบประเมิน **จำนวน ๗๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด

การประเมินภาพรวมโครงการ แบบประเมินฯ แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ประกอบด้วย ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการและสถานที่

ส่วนที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ในการประเมินมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating Scales) และกำหนดค่าความห่างของขั้น โดยใช้สูตรการหาอันตรภาคชั้น ได้กำหนดค่าเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มากที่สุด = ๕

มาก = ๔

ปานกลาง = ๓

น้อย = ๒

น้อยที่สุด = ๑

เกณฑ์ในการประเมิน คือ

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๑ – ๕.๐๐ ระดับมากที่สุด/พอใจมากที่สุด/ดีมาก

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๑ – ๔.๒๐ ระดับมาก/พอใจมาก/ดี

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๑ – ๓.๘๐ ระดับปานกลาง/พอใจ/ปานกลาง

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๑ – ๒.๖๐ ระดับน้อย/พอใจน้อย/น้อย

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๐๐ – ๑.๘๐ ระดับน้อยที่สุด/พอใจน้อยที่สุด/ปรับปรุง

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

ประเด็น	จำนวน (N)	ร้อยละ
---------	-----------	--------

๑.๑ เพศ		
- ชาย	๒๓	๓๐.๖
- หญิง	๕๖	๗๔.๖

ประเด็น	จำนวน (N)	ร้อยละ
๑.๒ อายุ		
- ต่ำกว่า ๒๕ ปี	-	-
- ช่วงอายุ ๒๕-๓๐ ปี	๑๐	๑๓.๓
- ช่วงอายุ ๓๑-๔๐ ปี	๒๗	๓๖.๐
- ช่วงอายุ ๔๑-๕๐ ปี	๒๓	๓๐.๖
- ช่วงอายุ ๕๑ ปีขึ้นไป	๑๙	๒๕.๓

จากผลการประเมินพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน ๗๕ คน แบ่งเป็นเพศชาย ๒๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๖ เพศหญิง ๕๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๖ ด้านอายุพบว่า ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงต่ำกว่า ๓๑-๔๐ ปี จำนวน ๒๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๖ รongลงมา คือ อายุ ๔๑-๕๐ ปี จำนวน ๒๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๖ อายุ ๕๑ ปีขึ้นไป จำนวน ๑๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๓ ช่วงอายุ ๒๕-๓๐ ปีขึ้นไป จำนวน ๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๓ ตามลำดับ

## ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการ และสถานที่

ความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (X)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
๑. การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	๔๐	๒๘	๑๐	๑	๐	๔.๓๕	ดีมาก
๒. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ	๔๗	๒๕	๖	๑	๐	๔.๔๙	ดีมาก

๓. ความเหมาะสม สอดคล้องของเนื้อหา หลักสูตร	๔๑	๓๓	๔	๐	๑	๔.๔๓	ดีมาก
๔. เนื้อหาหลักสูตรเป็น ปัจจุบันทันต่อการ เปลี่ยนแปลง	๔๖	๒๗	๕	๐	๑	๔.๔๘	ดีมาก
๕. ระยะเวลาการ ฝึกอบรม	๓๙	๓๖	๒	๐	๒	๔.๓๙	ดีมาก
๖. เอกสารประกอบการ ฝึกอบรม	๓๔	๖๐	๗	๐	๒	๔.๔๓	ดีมาก
๗. อาหารและอาหารว่าง	๔๙	๒๔	๖	๐	๐	๔.๕๔	ดีมาก
๘. ที่พัก	๓๖	๓๐	๑๒	๑	๐	๔.๒๗	ดีมาก
๙. สถานที่จัดอบรม (ภาควิชาการ)	๔๔	๒๘	๗	๐	๐	๔.๔๖	ดีมาก
๑๐. สถานที่จัดอบรม (ภาคสนาม)	๔๐	๓๑	๗	๐	๑	๔.๓๗	ดีมาก
๑๑. การมีส่วนร่วมใน การแสดงความคิดเห็น	๔๕	๓๐	๔	๐	๐	๔.๕๑	ดีมาก
๑๒. ความคุ้มค่าของการ ฝึกอบรม	๔๕	๓๑	๒	๑	๐	๔.๕๑	ดีมาก
คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ						๔.๔๔	ดีมาก

จากผลการประเมินพบว่า คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๔ โดยผู้เข้าร่วมอบรมมีความพึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ ดังนี้

**๑. เจ้าหน้าที่โครงการของหน่วยงานที่จัด** (ประเด็นที่ ๑-๒) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า การประสานงานของเจ้าหน้าที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๕ และการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๙

**๒. เนื้อหาและหลักสูตร** (ประเด็นที่ ๓-๖) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า ความเหมาะสม สอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตร อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๓ และเนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๘ ระยะเวลาการฝึกอบรม อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๙ และเอกสารประกอบการฝึกอบรม อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๓

**๓. สถานที่จัดอบรม** (ประเด็นที่ ๗-๑๐) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อาหารและอาหารว่างอยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๔ สถานที่จัดอบรม (ภาควิชาการ) อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๗ รองลงมา คือ สถานที่จัดอบรม (ภาคสนาม) อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๖ ตามลำดับ สำหรับประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ที่พัก อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๗

๔. การมีส่วนร่วม (ประเด็นที่ ๑๑) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๑

๕. ความคุ้มค่าของการฝึกอบรม (ประเด็นที่ ๑๒) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย

๔.๕๑

ส่วนที่ ๓ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ผ่านการฝึกอบรม

- ได้รับความรู้ และมีบรรยากาศการเรียนที่สนุกสนานดีค่ะ
- อาหารอร่อย
- ค่าเดินทางน้อยเกินไป

## ผลการประเมินภาพรวมโครงการฯ

### กิจกรรมที่ ๒ ฝึกอบรมเสริมสมรรถนะพัฒนาการอำเภอ

ระหว่างวันที่ ๓๐ เมษายน - ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชนนครนายก

ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชนนครนายก ได้ทำการประเมินผลการดำเนินโครงการฯ โดยใช้ แบบสอบถามออนไลน์ (google form) ให้ผู้เข้าร่วมอบรมตามโครงการฯ **รวมทั้งสิ้นจำนวน ๕๐ คน** ตอบแบบประเมิน **จำนวน ๕๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด

การประเมินภาพรวมโครงการ แบบประเมินฯ แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ประกอบด้วย ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการและสถานที่

ส่วนที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ในการประเมินมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating Scales) และกำหนดค่าความห่างของขั้น โดยใช้สูตรการหาอันตรายภาคขั้น ได้กำหนดค่าเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มากที่สุด = ๕

มาก = ๔

ปานกลาง = ๓

น้อย = ๒

น้อยที่สุด = ๑

เกณฑ์ในการประเมิน คือ

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๑ - ๕.๐๐ ระดับมากที่สุด/พอใจมากที่สุด/ดีมาก

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๓.๔๑ - ๔.๒๐ ระดับมาก/พอใจมาก/ดี

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๖๑ - ๓.๔๐ ระดับปานกลาง/พอใจ/ปานกลาง

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๘๑ - ๒.๖๐ ระดับน้อย/พอใจน้อย/น้อย

ระดับคะแนนเฉลี่ย ๑.๐๐ - ๑.๘๐ ระดับน้อยที่สุด/พอใจน้อยที่สุด/ปรับปรุง

## ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

ประเด็น	จำนวน (N)	ร้อยละ
๑.๑ เพศ		
- ชาย	๑๔	๓๕
- หญิง	๒๖	๖๕

จากผลการประเมินพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน ๔๐ คน แบ่งเป็นเพศชาย ๑๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๕ เพศหญิง ๒๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๕

## ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อโครงการ และสถานที่

ความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X)	ระดับ
๑. การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	๒๕	๑๒	๓	๐	๐	๙๑.๐๐	๔.๕๕	ดีมาก
๒. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ	๒๙	๙	๒	๐	๐	๙๓.๕๐	๔.๖๘	ดีมาก
๓. ความเหมาะสมสอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตร	๑๕	๑๙	๖	๐	๐	๘๔.๕๐	๔.๒๓	ดีมาก
๔. เนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง	๑๘	๑๗	๕	๐	๐	๘๖.๕๐	๔.๓๓	ดีมาก

๕. ระยะเวลาการฝึกอบรม	๑๕	๑๕	๗	๓	๐	๘๑.๐๐	๔.๐๕	ดี
๖. เอกสารประกอบการฝึกอบรม	๕	๑๔	๑๖	๓๒	๐	๖๘.๕๐	๓.๔๓	ดี
๗. อาหารและอาหารว่าง	๓๙	๒๕	๖	๒	๐	๘๖.๐๐	๔.๓๐	ดีมาก
๘. ที่พัก	๓๓	๒๗	๘	๐	๔	๘๔.๕๐	๔.๒๓	ดี
๙. สถานที่จัดอบรม	๔๒	๒๐	๑๐	๐	๐	๘๗.๐๐	๔.๓๕	ดีมาก
๑๐. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น	๔๒	๒๒	๘	๐	๐	๘๕.๐๐	๔.๒๕	ดีมาก
๑๑. ความคุ้มค่าของการฝึกอบรม	๓๙	๒๗	๖	๐	๐	๘๗.๐๐	๔.๑๕	ดี
คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ						๗๗.๕๔	๓.๘๘	ดี

จากผลการประเมินพบว่า คะแนนเฉลี่ยในหัวข้อความพึงพอใจต่อภาพรวมโครงการ อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๘ โดยผู้เข้าอบรมมีความพึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ ดังนี้

**๑. เจ้าหน้าที่โครงการของหน่วยงานที่จัด** (ประเด็นที่ ๑-๒) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า การประสานงานของเจ้าหน้าที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๕ และการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่โครงการ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๖๘

**๒. เนื้อหาและหลักสูตร** (ประเด็นที่ ๓-๖) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า ความเหมาะสม สอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตร อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓ และเนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๓ ระยะเวลาการฝึกอบรม อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๕ และเอกสารประกอบการฝึกอบรม อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๓.๔๓

**๓. สถานที่จัดอบรม** (ประเด็นที่ ๗-๑๐) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า สถานที่จัดอบรม อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๕ รองลงมา คือ อาหารและอาหารว่าง อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๐ ตามด้วยการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น อยู่ในระดับดีมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๕ สำหรับประเด็นที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ที่พัก อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๓

**๔. ความคุ้มค่าของการฝึกอบรม** (ประเด็นที่ ๑๑) ผู้เข้าอบรมเห็นว่า อยู่ในระดับดี มีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๕

### ส่วนที่ ๓ ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ผ่านการฝึกอบรม

- ควรมีค่าพาหนะเดินทางผู้เข้าอบรม
- ดีมาก จัดทุก ๆ ปี
- ดีมาก
- สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ดีมาก แต่น่าจะจัดที่จังหวัดจะดีมาก
- จัดปีละ ๒ ครั้งน่าจะดี
- สัญญาณเน็ตไม่ดี
- เจ้าหน้าที่มีความเป็นกันเอง
- ถ้าอบรมโดยใช้วิทยากรจุดเดียวแล้วถ่ายทอดไปตาม ศพช. ควรอบรมทางออนไลน์
- เอกสารประกอบการฝึกอบรมไม่มีความพร้อม